

Подготовительная часть судебного заседания

Шахаева Фатима Магомедовна
Старший преподаватель кафедры гражданского права и
Процесса юридического факультета
ФГБОУ ВО Чеченский государственный университет имени А.А. Кадырова

Аннотация: В подготовительной части проверяется наличие необходимых условий ведения судебного разбирательства, принимаются меры к обеспечению законности состава суда и участия в судебном заседании на законных основаниях сторон, создаются предпосылки для полного, всестороннего, объективного исследования обстоятельств дела в ходе судебного следствия. Председательствующий открывает судебное заседание и объявляет, какое уголовное дело подлежит разбирательству. Секретарь докладывает о явке лиц и сообщает о причинах неявки отсутствующих.

Ключевые слова: Адвокат, судебное расследование, присяжные, иерархия.

Preparatory part of the court session

Abstract: In the preparatory part, the availability of the necessary conditions for conducting court proceedings is checked, measures are taken to ensure the legality of the composition of the court and the participation of the parties in the court session on legal grounds, prerequisites are created for a full, comprehensive, objective investigation of the circumstances of the case during the judicial investigation. The presiding judge opens the court session and announces which criminal case is subject to trial. The Secretary reports on the appearance of persons and reports on the reasons for the absence of the absent.

Keywords: Lawyer, judicial investigation, jury, hierarchy.

Рассмотрение уголовного дела в суде присяжных проходит в несколько этапов, которые в короткой форме можно описать следующим образом.

Досудебный этап. В данном этапе уголовное дело может принимать различные формы и затрагивать различные вопросы. Иногда адвокаты пытаются спорить об исключении определенных свидетелей. Большую часть времени они пытаются спорить об исключении определенных доказательств или упоминании определенных фактов присяжными. Подобные действия со стороны защиты предназначены для того, чтобы ни одна из сторон не упомянула или не дала показания относительно вопросов и обстоятельств, которые не должны рассматриваться жюри. Причина, по которой адвокаты делают эти ходатайства, обусловлена тем, что ряд кандидатов на роль присяжного заседателя могут быть отвергнуты в силу определенных обстоятельств, которые вызывают некоторые сомнения в непредвзятости лица при последующем принятии решения по уголовному делу. Часто эти

ходатайства часто основаны на предметах, которые, как считается, наносят такой ущерб той или иной стороне, что присяжные считают их трудными забыть и быть под их влиянием, даже если возражение обосновано.

Выбор присяжных заседателей – этап предварительной подготовки, в ходе которого осуществляется подбор лиц для участия в судебном разбирательстве в качестве присяжных. Люди, призванные к присяжным заседателям, будут доставлены в зал суда и обе стороны допросят будущих присяжных. Адвокаты могут пытаться оправдать определенных присяжных заседателей по причине, означающей, что они чувствуют как присяжные заседатели продемонстрировали отсутствие возможности быть справедливыми или не могут следовать закону. Есть неограниченное количество проблем, которые адвокат может сделать для дела. Адвокаты могут также пытаться оправдать некоторых присяжных по другим причинам. Может быть, они сказали что-то, что адвокату не нравится в этом деле. Это так называемые императивные проблемы; те, в которых адвокат может оправдать присяжного по любой причине, и у каждого адвоката есть восемь из этих проблем в каждом случае. Некоторые юристы относятся к выбору присяжных как к инквизиции. Хорошие юристы относятся к этому как к разговору. Суть в том, чтобы выяснить, как присяжные относятся к определенным вопросам, связанных с этим делом, чтобы обеспечить справедливое судебное разбирательство с обеих сторон. Судья имеет широкое усмотрение относительно того, как разрешить отбор присяжных.

Вступительные заявления. После того, как жюри выбрано и приведено к присяге (назначено), адвокаты обеих сторон представят вступительное заявление жюри. Некоторые люди называют это «вступительными аргументами», но этот термин вводит в заблуждение, поскольку вступительное заявление предназначено для того, чтобы представлять собой прогноз того, что, по мнению адвоката, покажет свидетельство, а не аргумент или анализ фактов и закона.

Доказательства стороны обвинения. После вступительных заявлений сторона потерпевшего представит свои доказательства присяжным. Это примет форму принятия документов, фотографий и других предметов в протокол суда, а также будет включать в себя вызов свидетелей для дачи показаний. Сюда могут входить потерпевший, коллеги / работодатели истца, врачи и другие эксперты и т. д.

Доказательства стороны защиты. Поскольку сторона защиты не имеет бремени доказывания, они могут вообще не предъявлять никаких доказательств.

Судебное расследование. После того, как обе стороны представят свои доказательства, присяжные будут удалены из зала суда, а судья проведет совещание по обвинению. Обе стороны обсудят с судьей, по какому закону присяжные должны быть проинструктированы в конце дела.

Заключительные аргументы. Жюри возвращается в зал суда, и оба адвоката дают свои заключительные аргументы присяжным. Адвокаты имеют

широкие возможности при представлении своих заключительных аргументов, но им запрещено становиться оскорбительными во время споров[1].

Инструкции жюри. После закрытия аргументов судья зачитывает присяжным указания закона, принятые на совещании по обвинению.

Обсуждения жюри. Жюри отправляется обратно в комнату присяжных и приступит к обсуждению вопросов дела.

После того, как суд присяжных вынесет вердикт, он будет объявлен секретарем и записан. После этого будет вынесено решение, и дело будет прекращено, если в течение всего судебного разбирательства не было оснований для апелляции. Есть также ходатайства, которые делаются на разных этапах судебного разбирательства, например, ходатайство направленного вердикта. Эти ходатайства обычно делаются не потому, что за ходатайством стоит субстанция, а скорее потому, что ходатайство необходимо сделать при закрытии доказательств обеих сторон, чтобы сохранить право подсудимого на обжалование в определенных случаях.

При рассмотрении дела с участием присяжных заседателей судья дает указания присяжным по различным вопросам, включая соответствующие законы, судебный процесс и доказательства.

Указания жюри необходимы для обеспечения справедливого судебного разбирательства. Присяжные должны понимать, как уменьшить вероятность судебной ошибки, которая может привести к тому, что ни в чем не повинный человек попадет в тюрьму или даже умрет в системах, где существует смертная казнь. Точно так же это может привести к тому, что виновный будет освобожден для совершения новых преступлений. Ошибка в правосудии по определению несправедлива, наносит ущерб участникам и плохо отражается на системе правосудия.

Однако указания жюри могут быть сложными и трудными для понимания, и поэтому могут не выполнять свою основную цель инструктирования жюри. Чтобы избежать судебных ошибок, нам нужен процесс направления присяжных, который ведет к максимальному пониманию присяжных.

Каковы проблемы с указаниями жюри?

Основная цель указаний жюри - общение с жюри по вышеуказанным вопросам. Но у судей есть вторая скрытая аудитория - судьи апелляционных судов - и вторичный мотив, который заключается в том, чтобы избежать повторных судебных разбирательств на том основании, что указания не были даны правильно.

Для обеспечения того, чтобы указания присяжных заседателей были юридически водонепроницаемыми и чтобы не было успешных апелляций, судьи будут использовать формулировки и процедуры, которые ранее были утверждены судом или юрисдикцией. Это привело к тому, что судьи использовали законные процессы и многословный, сложный язык, который может быть плохо понят присяжными. На практике этот второй мотив стал доминировать в процессе и подорвал основную цель общения с жюри .

Некоторые факторы со стороны жюри также могут препятствовать общению. Присяжные могут иметь ограниченное понимание правовой системы и юридического языка. Они могут быть поражены сложностью указаний жюри, что затрудняет обработку и хранение информации. Ограничение интервалов внимания присяжных также может быть проблемой, поскольку направление присяжных заседателей часто занимает несколько часов, в течение которых присяжные могут испытывать стресс, усталость и скуку. Судьи говорят, что при этом внимание присяжных часто теряется.

Архаичная одежда, странные процедуры, чрезвычайная формальность и иерархия зала суда могут сбить с толку и запугать присяжных.

Затем существует метод связи между судьей и присяжными, который в подавляющем большинстве случаев является односторонним: от судьи до присяжных. Процесс общения жюри с судьей может быть обременительным. В штате Виктория присяжные общаются с судьей, записывая их сообщение и передавая его сотруднику, помощнику судьи, который затем передает его судье. Это создает барьер для словесного взаимодействия и уменьшает общение.

Что можно сделать, чтобы улучшить состав жюри?

Чтобы судить, были ли успешно сообщены указания жюри, нам нужно спросить, соответствовали ли требования, предъявляемые процедурами и языком указаний жюри, возможностям целевой аудитории.

Сторонники более ясного юридического языка, известного как движение на простом юридическом языке, считают, что общение улучшается, если оно короткое, упорядоченное и ясное (особенно не слишком сложное).

Например, возьмите относительно стандартное руководство жюри, данное в начале судебного разбирательства, которое дает им указание принимать решение исключительно на основании доказательств, представленных в процессе. Направление длиной 202 слова плюс дополнительный пример и большинство предложений длинные и сложные. Кроме того, оно дезорганизовано и избыточно.

Вот предлагаемый пересмотр, сделанный с помощью адвоката Мэтью Уэтерсона из Судебного колледжа Виктории:

Первое - что говорят или соглашаются свидетели. Это не то, что предлагают юристы.

Второе - экспонаты. Это то, что мы вам покажем. Я сообщу вам, когда будет экспонат, и мы дадим ему рекомендательное письмо или номер.

Это около четверти длины оригинала. Сложность языка была значительно снижена. Информация была логически реорганизована. Это более упорядоченно, кратко и ясно, и, следовательно, более вероятно, что его поймут.

Некоторые другие возможные процедурные изменения:

- расспросить присяжных о значении указаний, чтобы они поняли их;
- более прямое интерактивное общение между судьей и присяжными;
- предоставление письменных форм указаний, а также устной;

- предоставление письменных инструкций во время судебного разбирательства.

В настоящее время указания присяжных неадекватно инструктируют присяжных, поскольку необходимость обращения к вторичной аудитории, апелляционному суду, перевесила потребности основной аудитории, присяжных.

Идеальное общение недостижимо. Тем не менее, улучшение коммуникации, безусловно, возможно, и это важно делать, когда на карту поставлено так много.

Список литературы:

1. Касеми, Х. Подходы к внешней политике и национальным интересам в теории международных отношений // Молодой ученый. – 2013. – № 4. – С. 414.
2. Мельник, В.В. Для обвинительного вердикта необходимо квалифицированное большинство // Российская юстиция. 2011. N 7.
3. Насонов, С.А. Судебное следствие в суде присяжных: законодательство, теория, практика. М.: 2011. С. 47.