

*Павликова Алина Ивановна
Сурмилова Алена Сергеевна
Поздеева Софья Владимировна
Студенты ФГБОУ «Национальный исследовательский Нижегородский
государственный университет им. Н.И. Лобачевского» г. Н. Новгород
Боровкова Ксения Сергеевна
Мараханов Никита Алексеевич
Студенты ФГБОУ Нижегородский государственный технический
университет им Р.Е. Алексеева» г. Н. Новгород*

Проблемы антимонопольного регулирования в РФ

Problems of antimonopoly regulation in the Russian Federation

Аннотация: в статье рассмотрены проблемы текущего законодательства РФ в сфере антимонопольного регулирования, а также предложены методы повышения эффективности действующего антимонопольного законодательства.

Annotation: The article discusses the problems of the current legislation of the Russian Federation in the field of antimonopoly regulation, and also suggests methods of increasing the efficiency of the existing antimonopoly legislation.

Ключевые слова: антимонополия, законодательство, регулирование.

Key words: antimonopoly, legislation, regulation.

Высокий уровень монополизации и его резкое отрицательное влияние на экономику, безусловно, делает необходимым проведение в нашей стране антимонопольного регулирования. Однако российская нормативно-правовая база антимонопольного регулирования, как показывает практика, имеет серьезные недостатки.

Во-первых, слишком активное применение антимонопольного законодательства с соответствующими запретами и санкциями противоречит всем основополагающим нормам частного права. Ведь нельзя указывать свободному производителю, что и как ему производить, по каким ценам продавать, и навязывать нежелательные для него контракты, сделки и стратегии. Нельзя что-либо сделать с имуществом предприятия, так как оно принадлежит частным лицам. Наконец, нельзя и закрыть предприятие, если оно не нарушает какие-то явные нормы хозяйственной жизни.

Во-вторых, практически любая конструкция нормативно-правовых документов системы антимонопольного регулирования допускает неоднозначность толкования и дает в руки органов государственной власти бесконечные зацепки, которые могут неправомерно использоваться против успешно действующих предприятий. Подобные размытые хозяйственные рамки очень часто используются как дополнительное средство недобросовестной конкуренции.

В-третьих, даже если используется некий компромиссный вариант действия антимонопольного законодательства, предполагающий дробление исходной компании-монополиста, то и в этом случае контроль за вновь образованными компаниями остается, как правило, в руках прежнего собственника и нет никакой гарантии, что это изменит ситуацию на рынке.

Сказанное свидетельствует о том, что антимонопольные преследования всегда носили декларативный характер, и истинной целью их являлось официальное объявление государством своего протеста против излишней власти, сосредоточенной в руках отдельных компаний.

Говоря о проблемах антимонопольного регулирования в РФ, стоит также отметить несовершенство самой процедуры возбуждения дел в сфере нарушения антимонопольного законодательства.

Пути решения выявленных проблем

Что можно сделать, чтобы повысить эффективность действующего антимонопольного законодательства?

Предстоит так обновить правовую базу, чтобы она позволяла надежнее пресекать злоупотребления рыночной властью, ущемление интересов хозяйствующих субъектов, применять штрафные санкции к юридическим и физическим лицам, включая должностных лиц федеральных и региональных органов исполнительной власти и местного самоуправления, лучше регулировать безопасность и качество товаров и услуг.

Совершенствование антимонопольного законодательства должно идти по следующим направлениям.

Во-первых, необходимо продолжить начатый процесс повышения экономической обоснованности принимаемых антимонопольным органом решений. Для этого необходимо изменить порядок установления доминирующего положения хозяйствующего субъекта. Доминирующее положение должно признаваться по результатам анализа совокупности факторов, а не только размера доли рынка. К таким факторам относятся, в том числе: наличие препятствий для входа на рынок новых участников, эластичность спроса на товар, соотношение доли компании и ее конкурентов, экономия на масштабах производства, финансовые ресурсы компании и ее конкурентов и др.

Во-вторых, необходимо четко разграничить две категории нарушений антимонопольного законодательства: прямо связанные и косвенные связанные с ограничением конкуренции.

К первой категории относятся нарушения антимонопольного законодательства, которые ограничивают или могут ограничить конкуренцию. Это правонарушения, наносящие вред конкурентной среде отдельного рынка (рынков) и которые затрагивают неопределенный круг лиц, ведущих хозяйственную деятельность на таких рынках. За нарушения, относящиеся к данной категории, должна быть установлена повышенная ответственность, вплоть до уголовной. Ко второй категории правонарушений относятся нарушения, не влекущие столько общественно-опасных последствий и связанные исключительно с отдельным фактом ущемления доминирующим

субъектом конкретного потребителя (контрагента). Они составляют существенную часть нагрузки антимонопольного органа - больше половины всех рассматриваемых ФАС России дел.

Таким образом, для дел о нарушениях, не связанных с возможностью ограничения конкуренции, должен быть установлен упрощенный порядок и сокращенные сроки производства.

Данные меры позволят антимонопольному органу более оперативно и эффективно рассматривать дела по защите прав потребителей услуг естественных монополий.

В-третьих, необходимо повысить прозрачность решений ФАС России. Все решения и предписания по делам о нарушениях антимонопольного законодательства и рассмотрения сделок по экономической концентрации, результаты анализа состояния конкуренции товарного рынка должны оперативно публиковаться на сайте антимонопольного органа.

Также не следует провоцировать излишнюю активность антимонопольного органа. Если, как это предполагается нынешним законодательством, он будет выступать в качестве инициатора судебных дел, то это будет неизбежно приводить к злоупотреблениям властей для нажима на неудобные им хозяйственные структуры. Поэтому нужно придерживаться традиционной процедуры: в любом деле должен быть истец и ответчик. В качестве истца должны выступать хозяйствующие субъекты, которые испытали на себе действие недобросовестной конкуренции со стороны потенциального монополиста, который и должен выступать в качестве ответчика. Сама же жалоба может подаваться в антимонопольный орган, который выступает в качестве своеобразного «институционального буфера»: он проводит предварительное разбирательство и по его результатам обращается в суд совместно с истцом. Такая процедура представляется более логичной и эффективной.

Или же можно наладить систему взаимодействия органов внутренних дел и Федеральной антимонопольной службы. Министерство внутренних дел занималось бы расследованием преступлений, связанных с монополистической деятельностью, а ФАС, как министерство экономики, занималось бы экономическим анализом. На мой взгляд, такая совместная работа Министерства внутренних дел и ФАС, где у следователей будут все необходимые полномочия, а у специалистов ФАС - все необходимые экономические навыки, принесла бы положительные результаты в сфере антимонопольного регулирования.

Далее, должен измениться характер отношений с конкурентами и монополистами. Имеет смысл сосредоточить внимание на оказании сопротивления монополисту, нежели на «зажиме» самого монополиста. По-видимому, особое место в помощи конкурентам должно принадлежать местным властям.

Вышеуказанные меры позволили бы усовершенствовать систему антимонопольного регулирования в российской экономике.

Библиографический список:

1. Братановский, С. Н. Административно-правовое регулирование осуществления государственного контроля за соблюдением антимонопольного законодательства в Российской Федерации: монография / С. Н. Братановский, К. Л. Вознесенский. - Москва : РИОР, 2010. - 161 с.
2. Государственная политика по защите и развитию конкуренции и её реализация в нормах права: монография / К. Н. Алешин, А. В. Аленков, Д. М. Ашфа ; отв. ред. Е. П. Губин, С. А. Пузыревский ; Научно-методический совет ФАС России, кафедра конкурентного права МГГОА им. О.Е. Кутафина, кафедра предпринимательского права Юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова. — Москва: Юстицинформ, Учебно-методический центр ФАС России, 2020. - 300 с.
3. Капканщиков. С.Г. Государственное регулирование экономики: учебное пособие.- 4-е изд., перераб. и доп. - М.: КноРус, 2017. - 518 с.
4. Князева И. В. Антимонопольная политика в России : учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Нац.экономика» / И. В. Князева.- М.: Омега-Л, 2018. - 526 с.
5. Пармененков, К. Н. Управление процессом развития конкуренции и монополизации в условиях повышения конкурентоспособности России : монография / К.Н. Пармененков. — Москва : ИНФРА-М, 2018. - 80 с.